



Multi e interdisciplina: colaboración para una mejor salud

 <https://doi.org/10.35954/SM2024.43.2.1.e101>

Félix Liberona ^a  <https://orcid.org/0000-0001-9590-3613>

(a) Centro Nacional en Sistemas de Información en Salud. Sub-director Ejecutivo. Santiago, Chile.

Cómo citar este artículo

Liberona F. Multi e interdisciplina: colaboración para una mejor salud. Salud Mil [Internet]. 6 de diciembre de 2024 [citado DD de MM de AAAA]; 43(2):e101. Disponible en: <https://revistasaludmilitar.uy/ojs/index.php/Rsm/article/view/440>. DOI: 10.35954/SM2024.43.2.1.e101.

La incertidumbre económica, la polarización política que enfrenta el mundo, la posible escalada de conflictos de escala global y los acelerados cambios tecnológicos son parte de un proceso que ha aumentado la complejidad de las soluciones a cualquier problema que enfrenta nuestra conectada sociedad. Y la salud no escapa de ello.

Hasta ahora, el principal desarrollo de conocimiento se ha dado desde disciplinas -como corpus especializados-, donde prevalece el interés en el “saber puro”, teniendo por objetivo la generación de conocimiento teórico de la naturaleza respecto de objetos de estudio particulares. Ello, ha estructurado instituciones y organizaciones, desde las universidades donde se enseña e investiga, hasta las revistas científicas donde se publican sus hallazgos (1), generando grupos que interpretan y entienden la realidad desde sus propias concepciones y replican las lógicas que, dentro del grupo y de manera endógena se perpetúan, profundizando la compartimentalización del conocimiento, afectando los modos de interpretación de los fenómenos estudiados (2).

Considerando la necesidad de generar respuestas a problemas cuyo abordaje requiere ampliar las fronteras disciplinarias, surge la discusión por crear nuevos métodos que permitieran la colaboración más allá de dichos compartimientos. En este proceso, el rol de Thomas Kuhn es crucial, quien plantea que la “actividad científica no puede aislarse ni del contexto socio histórico en el que tiene lugar, ni de su resultado, es decir, la teoría científica resultante” (3), con ello llama a superar la generación del ‘conocimiento por el conocimiento’ y su construcción desde compartimientos estancos, por miradas más amplias y situadas a contextos particulares.

De esta manera -posteriormente- nacen los conceptos de multi e interdisciplina, la primera como mecanismo de yuxtaposición de disciplinas, que ponen al centro el mismo problema y contribuyen desde su conocimiento sin modificar sus metodologías o límites y la segunda, como una integración de estas que busca una síntesis de que traspasan los límites de cada disciplina (4).

Estas nuevas formas de generación colaborativa de conocimiento, donde los métodos y conocimientos de las disciplinas se entrecruzan para dar respuesta al problema analizado, han permitido generar síntesis y complejizar el conocimiento compartimentalizado, de manera integradora y holística (en el caso de la interdisciplina). Sin embargo, aún son pocos los espacios que permiten poner en valor estas miradas cruzadas y es allí donde reside la principal riqueza de Salud Militar, donde convergen discusiones sobre variadas temáticas que, en este número, van desde guías clínicas dirigidas a médicos o protocolos para

el tratamiento de lesiones, análisis con marcadores biomoleculares y de técnicas de laboratorio, hasta revisiones de documentos de especial relevancia para la historia sanitaria del Uruguay.

Tener un lugar que permita dar a conocer estos trabajos tan diversos va en la línea necesaria: observar desde distintas perspectivas problemas que son multifactoriales y facilitar que los lectores, ya no enfocados en sus propias disciplinas, puedan acceder a distintos tipos de conocimiento.

REFERENCIAS

- (1) Van den Besselaar P, Heimeriks G. Disciplinary, multidisciplinary, interdisciplinary: Concepts and indicators. 8th. Conference on Scientometrics and Informetrics. Sydney, Australia, 2001. p. 705-716.
- (2) Brew A. Disciplinary and interdisciplinary affiliations of experienced researchers. *Higher Education* 2007; 56(4):423-38. DOI: 10.1007/s10734-007-9102-4.
- (3) Castro Nogueira L, Castro Nogueira MA, Morales Navarro J, Lizcano E, Castro Nogueira L, Toro MA. Las teorías científicas (III). Capítulo 12. En: *Metodología de las ciencias sociales. Una introducción crítica*. 2a. ed. Madrid: Tecnos, 2008. 863 p.
- (4) Riveros P, Meriño J, Crespo F. Documento N°1. Las diferencias entre trabajo multidisciplinario, interdisciplinario y transdisciplinario. 2020. 9 p. Disponible en: <https://uchile.cl/dam/jcr:48ccdd90-403c-443b-b74e-9a28ef75bd5b/doctransdisciplina3corregido-final-10.07.2020.pdf> [Consulta 01/12/2024].



Multi and interdisciplinary: collaboration for better health.

 <https://doi.org/10.35954/SM2024.43.2.1.e101>

Félix Liberona ^a  <https://orcid.org/0000-0001-9590-3613>

(a) Centro Nacional en Sistemas de Información en Salud. Sub-director Ejecutivo. Santiago, Chile.

Citation this article

Liberona F. Multi and interdisciplinary: collaboration for better health. *Salud Mil* [Internet]. 6 december 2024 [cited DD MM YYYY];43(2):e101. Available from: <https://revistasaludmilitar.uy/ojs/index.php/Rsm/article/view/440>. DOI: 10.35954/SM2024.43.2.1.e101.

The economic uncertainty, the political polarization facing the world, the possible escalation of conflicts on a global scale and the accelerated technological changes are part of a process that has increased the complexity of the solutions to any problem facing our connected society. And health is no exception.

Until now, the main development of knowledge has been from disciplines -as specialized corpus-, where the interest in "pure knowledge" prevails, aiming at the generation of theoretical knowledge of nature with respect to particular objects of study. This has structured institutions and organizations, from the universities where they teach and research, to the scientific journals where their findings are published (1), generating groups that interpret and understand reality from their own conceptions and replicate the logics that, within the group and endogenously, are perpetuated, deepening the compartmentalization of knowledge, affecting the modes of interpretation of the phenomena studied (2).

Considering the need to generate answers to problems whose approach requires extending disciplinary boundaries, the discussion arose to create new methods that would allow collaboration beyond such compartments. In this process, the role of Thomas Kuhn is crucial, who states that "scientific activity cannot be isolated neither from the socio-historical context in which it takes place, nor from its result, that is, the resulting scientific theory" (3), thus calling to overcome the generation of 'knowledge for knowledge's sake' and its construction from watertight compartments, for broader views and situated in particular contexts.

In this way -subsequently- the concepts of multi and interdiscipline are born, the first as a mechanism of juxtaposition of disciplines, which place the same problem at the center and contribute from their knowledge without modifying their methodologies or limits, and the second, as an integration of these that seeks a synthesis that goes beyond the limits of each discipline (4).

These new forms of collaborative generation of knowledge, where the methods and knowledge of the disciplines intersect to provide an answer to the problem analyzed, have made it possible to generate syntheses and make compartmentalized knowledge more complex, in an integrative and holistic manner (in the case of interdiscipline). However, there are still few spaces that allow to value these crossed views and that is where the main richness of *Salud Militar* lies, where discussions on various topics converge, in this issue, ranging from clinical guidelines for physicians or protocols for the treatment of injuries, analysis with biomolecular markers and laboratory techniques, to reviews of documents of special relevance for the health history of Uruguay.

Having a place where these diverse works can be made known is in line with what is needed: to observe multifactorial problems from different perspectives and to make it easier for readers, no longer focused on their own disciplines, to access different types of knowledge.

REFERENCES

- (1) Van den Besselaar P, Heimeriks G. Disciplinary, multidisciplinary, interdisciplinary: Concepts and indicators. 8th. Conference on Scientometrics and Informetrics. Sydney, Australia, 2001. p. 705-716.
- (2) Brew A. Disciplinary and interdisciplinary affiliations of experienced researchers. *Higher Education* 2007; 56(4):423-38. DOI: 10.1007/s10734-007-9102-4.
- (3) Castro Nogueira L, Castro Nogueira MA, Morales Navarro J, Lizcano E, Castro Nogueira L, Toro MA. Las teorías científicas (III). Capítulo 12. En: *Metodología de las ciencias sociales. Una introducción crítica*. 2a. ed. Madrid: Tecnos, 2008. 863 p.
- (4) Riveros P, Meriño J, Crespo F. Documento N°1. Las diferencias entre trabajo multidisciplinario, interdisciplinario y transdisciplinario. 2020. 9 p. Disponible en: <https://uchile.cl/dam/jcr:48ccdd90-403c-443b-b74e-9a28ef75bd5b/doctransdisciplina3corregido-final-10.07.2020.pdf> [Consulta 01/12/2024].



Multi e interdisciplinaridade: colaboração para uma saúde melhor.

 <https://doi.org/10.35954/SM2024.43.2.1.e101>

Félix Liberona ^a  <https://orcid.org/0000-0001-9590-3613>

(a) Centro Nacional en Sistemas de Información en Salud. Sub-director Ejecutivo. Santiago, Chile.

Como citar este artigo

Liberona F. Multi e interdisciplinaridade: colaboração para uma saúde melhor. *Salud Mil* [Internet]. 6 de dezembro de 2024 [citado DD de MM de AAAA];43(2):e101.

Disponível em: <https://revistasaludmilitar.uy/ojs/index.php/Rsm/article/view/440>. DOI: 10.35954/SM2024.43.2.1.e101.

A incerteza econômica, a polarização política que o mundo enfrenta, a possível escalada de conflitos em escala global e as mudanças tecnológicas aceleradas fazem parte de um processo que aumentou a complexidade das soluções para qualquer problema enfrentado por nossa sociedade conectada. E a saúde não é exceção.

Até agora, o principal desenvolvimento do conhecimento tem se dado a partir de disciplinas -como corpus especializado- em que prevalece o interesse pelo “conhecimento puro”, visando à geração de conhecimento teórico da natureza com relação a determinados objetos de estudo. Isso estruturou instituições e organizações, desde as universidades onde se ensina e pesquisa até as revistas científicas onde se publicam seus resultados (1), gerando grupos que interpretam e compreendem a realidade a partir de suas próprias concepções e replicam as lógicas que, dentro do grupo e endogenamente, se perpetuam, aprofundando a compartimentalização do conhecimento, afetando as formas de interpretar os fenômenos estudados (2).

Considerando a necessidade de gerar respostas para problemas cuja abordagem exige a ampliação das fronteiras disciplinares, surgiu a discussão para criar novos métodos que permitissem a colaboração além desses compartimentos. Nesse processo, é fundamental o papel de Thomas Kuhn, que afirma que “a atividade científica não pode ser isolada nem do contexto sócio-histórico em que ocorre, nem de seu resultado, ou seja, da teoria científica resultante” (3), exigindo assim a superação da geração de “conhecimento pelo conhecimento” e sua construção a partir de compartimentos estanques, para visões mais amplas situadas em contextos particulares.

Dessa forma -posteriormente- nasceram os conceitos de multi e interdisciplina, o primeiro como um mecanismo de justaposição de disciplinas, que colocam o mesmo problema no centro e contribuem com seus conhecimentos sem modificar suas metodologias ou limites, e o segundo, como uma integração delas que busca uma síntese que vai além dos limites de cada disciplina (4).

Essas novas formas de geração de conhecimento colaborativo, em que os métodos e o conhecimento das disciplinas se cruzam para dar uma resposta ao problema analisado, possibilitaram gerar sínteses e tornar mais complexo o conhecimento compartimentado, de forma integrativa e holística (no caso da interdisciplina). No entanto, ainda são poucos os espaços que permitem valorizar essas perspectivas cruzadas, e é aí que reside a principal riqueza da *Salud Militar*, onde convergem discussões sobre diversos temas, desde diretrizes clínicas para médicos ou protocolos para o tratamento de lesões, análises com

marcadores biomoleculares e técnicas laboratoriais, até revisões de documentos de especial relevância para a história da saúde do Uruguai.

Ter um espaço que permita a divulgação desses diversos trabalhos está de acordo com o que é necessário: observar problemas multifatoriais a partir de diferentes perspectivas e facilitar o acesso dos leitores, que não estão mais concentrados em suas próprias disciplinas, a diferentes tipos de conhecimento.

REFERÊNCIAS

- (1) Van den Besselaar P, Heimeriks G. Disciplinary, multidisciplinary, interdisciplinary: Concepts and indicators. 8th. Conference on Scientometrics and Informetrics. Sydney, Australia, 2001. p. 705-716.
- (2) Brew A. Disciplinary and interdisciplinary affiliations of experienced researchers. *Higher Education* 2007; 56(4):423-38. DOI: 10.1007/s10734-007-9102-4.
- (3) Castro Nogueira L, Castro Nogueira MA, Morales Navarro J, Lizcano E, Castro Nogueira L, Toro MA. Las teorías científicas (III). Capítulo 12. En: *Metodología de las ciencias sociales. Una introducción crítica*. 2a. ed. Madrid: Tecnos, 2008. 863 p.
- (4) Riveros P, Meriño J, Crespo F. Documento N°1. Las diferencias entre trabajo multidisciplinario, interdisciplinario y transdisciplinario. 2020. 9 p. Disponible en: <https://uchile.cl/dam/jcr:48ccdd90-403c-443b-b74e-9a28ef75bd5b/doctransdisciplina3corregido-final-10.07.2020.pdf> [Consulta 01/12/2024].